



# WMS-pakket of Zelfbouw?

## Management Outlook

*WMS-pakketten zijn sterk geëvalueerd in de loop der jaren. Je zou inmiddels verwachten dat iedereen die de excelsheet ontgroeid is vanzelfsprekend een kant-en-klaar WMS-pakket aanschaft. Toch zie je nog steeds bedrijven die zelf een WMS (laten) ontwikkelen. Het is de vraag wat verstandiger is, make or buy? Storelink vroeg elf logistiek dienstverleners met meerdere magazijnen naar hun ervaringen. De uitkomsten laten een duidelijke voorkeur voor pakketsoftware zien. Dit vraagt echter wel dat bedrijven zich conformeren aan de standaard. Alleen dan kan de software meegroeien met de logistieke operatie.*

## Vrijheid

Laten we beginnen met stellen dat zelfbouw onmiskenbare voordelen biedt. Het grootste voordeel is dat je de vrijheid hebt om het WMS naar eigen inzicht vorm te geven. Je hoeft je niet te conformeren aan standaarden van leveranciers. Evenmin ben je voor software-aanpassingen afhankelijk van leveranciers met beperkte capaciteit en eigen prioriteiten. Innovatieve bedrijven als Amazon en Ocado hebben veel profijt bij de vrijheid van een eigen WMS. Zij zoeken voortdurend de grenzen op en kunnen snel nieuwe features uitrollen. "[Wij zijn een technologiebedrijf dat ook retail doet](#)", is een kenmerkende uitspraak van IT-directeur Paul Clarke van de Britse online foodretailer Ocado. Een bijkomend voordeel van zelfbouw is dat je niet onderworpen bent aan onvoorziene marktontwikkelingen. Leveranciers kunnen failliet gaan (Gateway, Logifact), zich terugtrekken uit jouw regio (Highjump, Robocom) of de ontwikkeling van WMS-pakketten stopzetten (Marc-CS van JDA, Sattstore van Consafe).

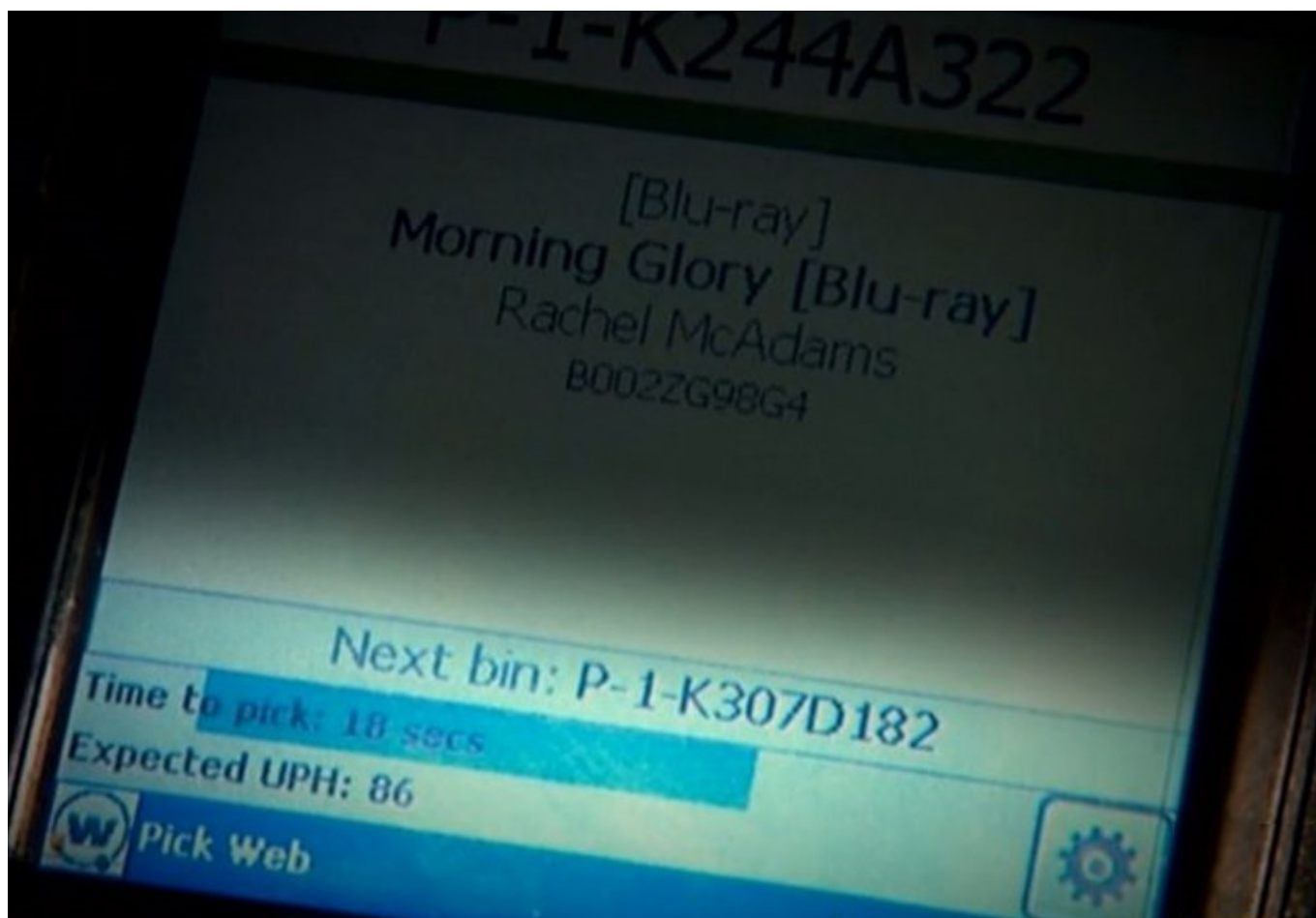
## Flinke club

Die vrijheid heeft echter wel een prijs. Het voornaamste nadeel van zelfbouw is het bouwen

zelf. Softwareontwikkeling kost tijd en geld. Je hebt een flinke club mensen nodig met uitgebreide kennis en ervaring. Het team moet niet alleen nieuwe logistieke functies kunnen bouwen, maar ook de technologie van het systeem op peil houden. Bovendien is het een groot risico als het WMS afhankelijk is van slechts een handjevol mensen. In de praktijk zien we dat zelfgebouwde WMS-en doorgaans een paar jaar uitstekend functioneren. Daarna gaan ze technologisch en functioneel achterlopen op pakketsoftware. Veel bedrijven vinden het lastig en kostbaar om het eigen WMS te blijven ontwikkelen.

## Investerings uitsmeren

Is een WMS-pakket dan een goed alternatief? WMS-leveranciers houden hun software in ieder geval actueel door periodiek nieuwe versies van het pakket uit te geven. Zij kunnen de benodigde investeringen uitsmeren over meerdere gebruikers zodat de kosten binnen de perken blijven. In het verleden maakten echter weinig bedrijven gebruik van de upgrade-mogelijkheden van WMS-en. Ze hadden hun pakketten uitgebreid met flinke porties maatwerk, wat de overgang naar nieuwe versies danig in de weg zat. De upgrade bevatte immers alleen de standaardsoftware. Het maatwerk diende



Figuur 1. RF scherm van Amazons zelfgebouwde WMS met uitgebreide productiviteitscijfers.

opnieuw aangesloten en getest te worden. Bedrijven vonden de inspanningen en risico's van zo'n upgrade niet opwegen tegen de voordelen.

### **Blauwe schermen**

Om deze reden zien we in veel magazijnen nog steeds WMS-pakketten met gedateerde blauwe schermen. Moderne pakketten bieden gelukkig uitgebreidere ondersteuning en zijn bovendien flexibeler in te richten. Zodoende kunnen gebruikerswensen beter in de standaardsoftware ingericht worden en is weinig maatwerk nodig waardoor toekomstige upgrades mogelijk blijven. Tegenwoordig zie je zelfs diverse WMS-en in de cloud met maandelijkse upgrades. Zo blijven pakketten altijd actueel.

### **Conformeren**

Kortweg komt het erop neer dat zelfbouw meer vrijheid biedt, maar wel een flinke inspanning vergt om de software technisch en functioneel up-to-date te houden. Bij WMS-pakketten heb je minder vrijheid omdat je je dient te conformeren aan de standaard, maar behoud je wel de mogelijkheid om langdurig de software aan je wensen te blijven aanpassen.

### **Elf logistiek dienstverleners**

Wat heeft nu de voorkeur: zelfbouw of een WMS-pakket? We hebben de vraag voorgelegd aan elf logistiek dienstverleners met meerdere magazijnen en WMS-en. De uitkomsten staan in Tabel 1. We zien per bedrijf respectievelijk welke WMS-en ze actief gebruiken voor nieuwe implementaties, welke ze behouden maar niet langer inzetten voor nieuwe projecten en van welke systemen ze afscheid gaan nemen. We onderscheiden uitgebreide internationale WMS-en (Tier-1) en middelgrote lokale WMS-en (Tier-2). Kleine WMS pakketten (Tier-3) kwamen niet voor bij de bedrijven. Vervolgens zien we in de vierde kolom de trend in het gebruik van WMS-pakketten versus zelfgebouwde WMS-en. Ten slotte geeft de laatste kolom de redenen die dienstverleners aanvoeren voor hun voorkeur voor de actieve WMS-en.

### **Significante verschuiving**

Als we de resultaten bekijken, dan zien we een significante verschuiving van zelfbouw- naar pakketsoftware. Zelfgebouwde WMS-en worden eigenlijk alleen nog gebruikt vanwege specialisaties voor bepaalde markten of complexe integratie met andere systemen. Bedrijven 1 t/m 6 hebben hun voorkeur uitgesproken voor één WMS-

pakket. Voor zover ze nog andere WMS-en in gebruik hebben, worden deze momenteel uitgefaseerd. Bedrijven 8 t/m 11 gebruiken pakketsoftware en zelfbouwsoftware naast elkaar, maar ook zij zien een verschuiving naar meer gebruik van WMS-pakketten vs. zelfbouw. Alleen dienstverlener 11 ziet geen verschuiving. Als voornaamste redenen voor de verschuiving worden genoemd: functionaliteit en flexibiliteit van WMS-pakketten, moderne technologie en lagere *total cost of ownership*.

### **Specialisme**

Behalve dat afscheid genomen wordt van zelfgebouwde WMS-en, zien we dat de dienstverleners ook pakketsoftware uitfasen om zich toe te leggen op een enkel WMS-pakket. Hiervoor gelden dezelfde redenen. De kosten voor het beheren van meerdere pakketten zijn hoog en het is lastig om specialisme op te bouwen. Toch is dit een nieuwe trend. In het verleden werden zulke stappen nauwelijks gezet vanwege de kostbare implementaties en de risico's van het vervangen van software in lopende operaties.

### **Centrale koers**

Een laatste observatie is dat 9 van de 11 dienstverleners formele bedrijfsstrategieën hebben die stellen welke WMS-en de voorkeur hebben en van welke systemen afscheid genomen wordt. Directies nemen hun verantwoordelijkheid en varen een centrale koers. In het verleden was dat wel anders. Door historische overnames, zelfstandige landenorganisaties en losstaande business units werden keuzes over de inzet van WMS vaak voor ieder magazijn apart gemaakt.

### **Conclusie**

Wat is nu beter, een zelfgebouwd WMS of een WMS-pakket? Een rondje langs elf logistiek dienstverleners laat een duidelijke voorkeur voor pakketsoftware zien. Ook al kan zelfbouw voor de korte termijn een goede oplossing bieden, na verloop van tijd wordt het lastig om het pakket up-to-date te houden. De voorkeur gaat uit naar WMS-pakketten met weinig of geen maatwerk, zodat de flexibiliteit behouden blijft om het pakket aan te passen aan de veranderende wereld.

### **Discussie**

Herkent u deze conclusies? We beseffen dat logistiek dienstverleners van nature veel bezig zijn met het optimaliseren van hun operaties. Dat verklaart mogelijk hun voorkeur voor flexibiliteit. Wellicht is dat in andere bedrijfstakken anders. We horen graag uw ervaringen.

Tabel 1. WMS-strategie bij elf logistiek dienstverleners.

#	Actief	Behoud	Afscheid	Trend	Redenen
1	- Tier-2 WMS			Alleen pakketsoftware	- Bedrijfsstrategie
2	- Tier-1 WMS			Alleen pakketsoftware	- Bedrijfsstrategie
3	- Tier-2 WMS			Alleen pakketsoftware	- Bedrijfsstrategie
4	- Tier-1 WMS		- Zelfbouw WMS - 3 Tier-2 WMS-en	Alleen pakketsoftware	- Bedrijfsstrategie - Functionaliteit
5	- Tier-2 WMS		- 3 oude Tier-2 WMS-en	Alleen pakketsoftware	- Bedrijfsstrategie - Functionaliteit/flexibiliteit - Technologie
6	- Tier-1 WMS		- Oud tier-1 WMS met veel maatwerk	Alleen pakketsoftware	- Bedrijfsstrategie - Technologie - Total cost of ownership
7	- 2 Tier-1 WMS-en	- 3 Tier-2 WMS-en		Alleen pakketsoftware	- Bedrijfsstrategie - Apart WMS per regio - Tier-2 WMS-en vanwege eis opdrachtgevers
8	- Tier-1 WMS	- Zelfbouw WMS		Meer pakketsoftware	- Bedrijfsstrategie - Functionaliteit/flexibiliteit - Technologie - Flink IT team voor zelfbouw
9	- Tier-1 WMS - Zelfbouw WMS - Zelfbouw WCS		- 2 zelfbouw WMS-en	Meer pakketsoftware	- Bedrijfsstrategie - Minder afhankelijkheid van eigen staf - Total cost of ownership - Zelfbouw WMS voor integratie met andere systemen/specifieke markten - Zelfbouw WCS voor gemechaniseerde magazijnen
10	- Recent geselecteerd Tier-1 WMS	- Zelfbouw WMS (afscheid verwacht) - 2 Tier-2 WMS-en (afscheid verwacht)		Meer pakketsoftware	- Onderzoek loopt naar bedrijfsstrategie - Sterk team voor zelfbouw - Zelfbouw WMS sterk in transportintegratie/specifieke markten
11	- 2 Tier-1 WMS-en - Zelfbouw WMS			Geen trend	- Keuze WMS per situatie

Storelink is een adviesbureau met specialisme op het snijvlak van commercie en logistiek in een veranderende wereld. Voor meer informatie kunt u ons bereiken op het onderstaande adres.

Storelink B.V.  
Concorde 11  
4116 HA Buren  
Nederland

Telefoon: +31 (0)344 - 607 334  
E-mail: [Info@Storelink.nl](mailto:Info@Storelink.nl)  
Website: [www.Storelink.nl](http://www.Storelink.nl)